

Najstarsze polskie muzeum
powstałe z inicjatywy społecznej



Płock, 12.07.2021r.

ZP.271.3.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. "Usługi poligraficzne – Druk i dostawa biletów do Muzeum Mazowieckiego w Płocku" – Nr ogłoszenia 2021/BZP 00086945/01

Zamawiający – Muzeum Mazowieckie w Płocku na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.) informuje, że za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta nr 2, złożona przez:

DRUKARNIA SIL VEG DRUK S.C., 42-700 LUBLINIEC, NIEGOLEWSKICH 12

Oferta zgodna z zapisami SWZ, niepodlegająca odrzuceniu, najkorzystniejsza wg przyjętych kryteriów oceny ofert: cena 60% oraz termin realizacji zamówienia – 40%

Ocena ofert:

1. MEDIAKOLOR Osieccy Sp. J., ul. Jaskółcza 7, 09-408 Płock

Cena oferowana brutto – 1.045,50zł

Termin realizacji zamówienia: 4 dni od chwili dostarczenia przez Zamawiającego wszystkich niezbędnych materiałów

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - jest niezgodna z przepisami ustawy.

Oferta nie została podpisana przez Wykonawcę w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z opinią dotyczącą elektronicznego podpisywania ofert opublikowaną przez Urząd Zamówień Publicznych „Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej”, Zamawiający informuje, że podpis złożony wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy.

„...opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji) (...) Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. (...) Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.”

2. DRUKARNIA SIL VEG DRUK S.C., 42-700 LUBLINIEC, NIEGOLEWSKICH 12

Cena oferowana brutto – 590,40 zł – 60,00 pkt

Termin realizacji zamówienia: 4 dni od chwili dostarczenia przez Zamawiającego wszystkich niezbędnych materiałów – 40,00 pkt

Łącznie – 100,00 pkt

3. Firma Handlowa REMI Adam Krokowski, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko - Biała

Cena oferowana brutto – 1.125,45zł – 31,48 pkt

Termin realizacji zamówienia: 4 dni od chwili dostarczenia przez Zamawiającego wszystkich niezbędnych materiałów – 40,00 pkt

Łącznie – 71,48 pkt

4. ABAKUS Tomasz Brząkała, ul. Perłowa 7, 55-200 Oława

200lat

Muzeum Mazowieckiego w Płocku
1821-2021

ulica Tumska 8, 09-402 Płock, tel. 24 364 70 71, fax: 24 262 44 93, www.muzeumplock.eu
NIP 774-13-73-620

Cena oferowana brutto – 703,56 zł

Termin realizacji zamówienia: 4 dni od chwili dostarczenia przez Zamawiającego wszystkich niezbędnych materiałów

Oferta została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Zamawiający w dniu 06.07.2021r. zwrócił się do Wykonawcy w sprawie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej przez niego oferty. Wykonawca zobowiązany był do złożenia wyjaśnień do dnia 09.07.2021r. do godz. 11⁰⁰.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień.

5. P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama, ul. Księdza Jerzego Popiełuszki 13, 98-300 Wieluń

Cena oferowana brutto – 3.700,00zł – 9,57 pkt

Termin realizacji zamówienia: 7 dni od chwili dostarczenia przez Zamawiającego wszystkich niezbędnych materiałów – 20,00 pkt

łącznie – 29,57 pkt

6. DjaF – Naświetlarnia B1+ Agnieszka Furyk, 30-092 Kraków, ul. Kmiotowicza 1/1

Cena oferowana brutto – 703,01zł

Termin realizacji zamówienia: 4 dni od chwili dostarczenia przez Zamawiającego wszystkich niezbędnych materiałów

Oferta została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca w złożonym wyjaśnieniu nie uzasadnił podanej w ofercie ceny.

Zamawiający w dniu 06.07.2021r. zwrócił się do Wykonawcy w sprawie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej przez niego oferty. Zamawiający w wezwaniu zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp **żądał obligatoryjnych wyjaśnień dotyczących:**

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018r. poz. 2177 oraz z 2019r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Oznacza to, że wyjaśnienia wykonawcy składane w odpowiedzi na wezwanie, aby były skuteczne, muszą zawierać argumentację przynajmniej w zakresie wyliczenia kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Wykonawca w wyjaśnieniu odniósł się do kosztów druku, w szczegółowy sposób przedstawiając kalkulację zakupu materiałów, koszty logistyki przy zastosowaniu posiadanego parku maszynowego, natomiast w żaden sposób nie odniósł się do obligatoryjnej części wyjaśnień, o których mowa powyżej.

Więcej niż jednokrotne wzywianie wykonawcy do złożenia wyjaśnień to absolutny wyjątek mogący mieć miejsce wtedy, gdy złożone wyjaśnienia poskutkowały nowymi wątpliwościami zamawiającego. Jest to dopuszczalne jedynie w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają **dalsze kwestie i nowe wątpliwości do wyjaśnienia**, nie może natomiast prowadzić do bezpodstawnego stworzenia kolejnej szansy dla wykonawcy, który złożył wyjaśnienia niekompletne, co miało miejsce w tym przypadku.

Kolejne zwracanie się przez Zamawiającego o wyjaśnienia do wykonawców może dotyczyć tylko bardziej szczegółowych informacji w poszczególnych fragmentach złożonych już wyjaśnień.



Dyrektor
Muzeum Mazowieckiego w Płocku

Leonard Sobieraj